VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI GOSPODARKI MORSKIEJ I ŻEGLUGI ŚRÓDLĄDOWEJ (NR 46)**

z dnia 9 lutego 2017 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej (nr 46)

9 lutego 2017 r.

Komisja Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, obradująca pod przewodnictwem posła **Krzysztofa Zaremby (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o inwestycjach w zakresie budowy drogi wodnej łączącej Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską (druk nr 1182).

W posiedzeniu udział wzięli: **Paweł Brzezicki** podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej wraz ze współpracownikami, **Andrzej Szweda-Lewandowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska, główny konserwator przyrody, **Krzysztof Adamczyk** p.o. prezesa Polskich Linii Oceanicznych SA, **Tomasz Emiljan** dyrektor Departamentu Infrastruktury NIK, **Anna Goszczyńska-Zając** radca prezesa w Krajowym Zarządzie Gospodarki Wodnej, **Jarosław Kapłon** zastępca dyrektora Departamentu Lokalizacji Inwestycji w Ministerstwie Infrastruktury i Budownictwa, **Andrzej Kościk** przewodniczący Rady Krajowej Sekcji Morskiej Marynarzy i Rybaków NSZZ Solidarność, **Małgorzata Krupa** p.o. regionalnego konserwatora przyrody w Olsztynie, **Andrzej Lemanowicz** burmistrz Tolkmicka, **Krzysztof Lissowski** generalny dyrektor ochrony środowiska, **Ryszard Mazur** dyrektor Biura Strategii i Rozwoju Portu Zarządu Morskiego Portu Gdańsk SA, **Agata Moździerz** p.o. regionalnego dyrektora ochrony środowiska w Olsztynie, **Zbigniew Pazerski** dyrektor Wydziału Infrastruktury, Geodezji i Rolnictwa Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego, **Ewa Podlesińska** członek Polskiego Klubu Ekologicznego, **Zbigniew Ptak** starosta nowodworski, **Krzysztof Rostek** naczelnik wydziału gospodarki leśnej Dyrekcji Generalnej Lasów Państwowych, **Sławomir Sadowski** wicewojewoda warmińsko-mazurski, **Roman Smulski** członek Rady Krajowej Sekcji Morskiej Marynarzy i Rybaków NSZZ Solidarność, **Urszula Stefanowicz** koordynatorka projektów w Polskim Klubie Ekologicznym okręg mazowiecki, **Anna Stelmaszczyk-Świerczyńska** zastępca dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni, **Paweł Stępniewski** zastępca regionalnego dyrektora ochrony środowiska i regionalnego konserwatora przyrody w Gdańsku, **Piotr Szulc** radca prawny Dyrekcji Generalnej Lasów Państwowych, **Alicja Wiatrowska** starszy inspektor wojewódzki w Warmińsko-Mazurskim Urzędzie Wojewódzkim w Olsztynie, delegatura w Elblągu oraz **Józef Zamojcin** zastępca burmistrza Tolkmicka.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Grażyna Kućmierowska** i **Jolanta Ostrowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jarosław Lichocki** i **Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Krzysztof Zaremba (PiS):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej. Witam zaproszonym gości. Stwierdzam kworum.

Porządek dzienny przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o inwestycjach w zakresie budowy drogi wodnej łączącej Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską (druk nr 1182). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, że Komisja przyjęła zaproponowany porządek. Sprzeciwu nie słyszę.

Zanim przystąpimy do procedowania, chciałbym przywitać gości, zgodnie z tradycją naszej Komisji. Są dziś z nami: Krzysztof Adamczyk p.o. prezesa Polskich Linii Oceanicznych SA, Paweł Brzezicki podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, Tomasz Emiljan dyrektor Departamentu Infrastruktury NIK, Anna Goszczyńska-Zając radca prezesa w Krajowym Zarządzie Gospodarki Wodnej, Jarosław Kapłon zastępca dyrektora Departamentu Lokalizacji Inwestycji w Ministerstwie Infrastruktury i Budownictwa, Andrzej Kościk przewodniczący Rady Krajowej Sekcji Morskiej

Marynarzy i Rybaków NSZZ Solidarność, Paweł Krężel zastępca dyrektora departamentu Gospodarki Morskiej MGMiŻŚ, Adam Krukowski naczelnik wydziału prawno-legislacyjnego Departamentu Prawnego MGMiŻŚ, Małgorzata Krupa p.o. regionalnego konserwatora przyrody w Olsztynie, Katarzyna Krzywda dyrektor Departamentu Gospodarki Morskiej MGMiŻŚ, Andrzej Lemanowicz burmistrz Tolkmicka, Krzysztof Lissowski generalny dyrektor ochrony środowiska, Ryszard Mazur dyrektor Biura Strategii i Rozwoju Portu Zarządu Morskiego Portu Gdańsk SA, Agata Moździerz p.o. regionalnego dyrektora ochrony środowiska w Olsztynie, Zbigniew Pazerski dyrektor Wydziału Infrastruktury, Geodezji i Rolnictwa Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego, Ewa Podlesińska członek Polskiego Klubu Ekologicznego, Zbigniew Ptak starosta nowodworski, Krzysztof Rostek naczelnik wydziału gospodarki leśnej Dyrekcji Generalnej Lasów Państwowych, Sławomir Sadowski wicewojewoda warmińsko-mazurski, Roman Smulski członek Rady Krajowej Sekcji Morskiej Marynarzy i Rybaków NSZZ Solidarność, Urszula Stefanowicz koordynatorka projektów w Polskim Klubie Ekologicznym okręg mazowiecki, Anna Stelmaszczyk-Świerczyńska zastępca dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni, Paweł Stępniewski zastępca regionalnego dyrektora ochrony środowiska i regionalnego konserwatora przyrody w Gdańsku, Bartosz Szczurowicz dyrektor Departamentu Prawnego MGMiŻŚ, Piotr Szulc radca prawny Dyrekcji Generalnej Lasów Państwowych, Andrzej Szweda-Lewandowski podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska, główny konserwator przyrody, Alicja Wiatrowska starszy inspektor wojewódzki w Warmińsko-Mazurskim Urzędzie Wojewódzkim w Olsztynie, delegatura w Elblągu, Iwona Wirant główny specjalista w Departamencie Dróg Publicznych MIiB oraz Józef Zamojcin zastępca burmistrza Tolkmicka. Witam serdecznie zaproszonych gości.

Pierwsze czytanie projektu ustawy odbyło się na 34. posiedzeniu Sejmu w dniu 26 stycznia br. Następnie Sejm skierował projekt do Komisji w celu rozpatrzenia. Przystępujemy do prac nad projektem. O głos prosił pan przewodniczący Aziewicz. Proszę bardzo.

Poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. W części ogólnej chciałbym zwrócić się do pana przewodniczącego o umożliwienie zabrania głosu przedstawicielowi Polskiego Klubu Ekologicznego, który zaprezentuje obszerne stanowisko. W trakcie pierwszego czytania poparłem skierowanie projektu do Komisji, licząc na to, że w pracach Komisji będą mogli zabrać głos i wypowiedzieć się ci, którzy z oczywistych względów nie mogli uczestniczyć w debacie sejmowej. Wydaje mi się, że to stanowisko ma charakter ogólny i powinno zostać przedstawione przed procedowaniem ustawy, a nie w trakcie rozpatrywania konkretnych punktów.

Taka jest moja prośba do pana przewodniczącego.

Przewodniczący poseł Krzysztof Zaremba (PiS):

Rozumiem. Wyjście naprzeciw oczekiwaniom środowiska to zaproszenie pań z Polskiego Klubu Ekologicznego na posiedzenie Komisji. Moim zdaniem najpierw powinniśmy procedować poszczególne zapisy ustawy, ponieważ problemy tkwią w szczegółach. W pierwszej kolejności poproszę o zabranie głosu przedstawiciela wnioskodawców, czyli strony rządowej – pana ministra Brzezickiego. Przystępujemy do rozpatrzenia projektu. Oczywiście otwieram dyskusję.

Poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Rozumiem, panie przewodniczący, bo takie są standardy, że najpierw jest debata ogólna, a następnie szczegółowe rozpatrzenie projektu.

Przewodniczący poseł Krzysztof Zaremba (PiS):

Tak, oczywiście. Najpierw zabierze glos strona rządowa, a później zaproszeni goście. Następnie będziemy procedowali poszczególne zapisy ustawy.

Proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej Paweł Brzezicki:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, drodzy państwo. Projekt ustawy, który Komisja dziś rozpatruje, ma na celu usprawnienie przygotowania i realizacji projektu inwestycyjnego w zakresie budowy drogi wodnej łączącej Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską. Projekt jest realizowany ze środków budżetu państwa w ramach programu wieloletniego, który został ustanowiony uchwałą Rady Ministrów nr 57/2016 w dniu 24 maja 2016 r. Decyzja realizowana jest z uwagi na nadrzędny interes publiczny, jakim jest zapewnienie bezpieczeństwa i obronności państwa. Realizacja inwestycji zapewni m.in. swobodny dostęp do portów Zalewu Wiślanego oraz rozszerzenie wachlarza jednostek Sił Zbrojnych RP, takich jak jednostki patrolowe, rozminowania, reagowania kryzysowego oraz Straży Granicznej, co jest istotne z punktu widzenia zapewnienia obronności państwa.

Powstanie drogi wodnej podlegającej w całości polskiej jurysdykcji będzie również gwarancją swobodnej żeglugi dla statków wszystkich bander do portu w Elblągu oraz do innych portów Zalewu Wiślanego. Zgodnie z przyjętym harmonogramem rzeczowo-finansowym dla realizacji inwestycji, w całym okresie zagwarantowane są środki z budżetu państwa w kwocie 880 mln zł. Ustawa wprowadza ułatwienia proceduralne polegające na uproszczeniu trybu pozyskiwania niezbędnych pozwoleń, w tym skrócenie terminów wynikających m.in. z przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, Prawa budowlanego oraz Prawa Wodnego. Specustawa wprowadza również sankcje za niedotrzymanie wskazanych w niej terminów wydania decyzji.

Proponowane w projekcie rozwiązania określają w szczególności: postępowanie poprzedzające wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji, w tym w szczególności zastąpienie konieczności uzyskania uzgodnień, pozwoleń, opinii, warunków, zgód lub stanowisk wymaganych przez przepisy odrębną procedurą opiniowania przez organy wskazane w projekcie ustawy, analogicznie jak w przepisach innych specustaw; organy wydające pozwolenie wodno-prawne oraz decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia, organy oraz terminy wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji, zasady nabywania tytułu prawnego do nieruchomości oraz wypłaty odszkodowań, zasady udzielania zamówień na realizację inwestycji, źródła finansowania oraz organy zarządzające mieniem powstałym w wyniku realizacji inwestycji.

Przepisy projektowanej ustawy będą miały zastosowanie do podmiotów zaangażowanych w realizację inwestycji prowadzonych na podstawie specustawy, a więc do inwestora, dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni oraz do wojewodów pomorskiego i warmińsko-mazurskiego, jako organów wydających decyzję o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji.

Wszelkie kwestie związane z oddziaływaniem na środowisko, w tym oddziaływaniem na obszary Natura 2000, zostaną rozstrzygnięte w toku oceny oddziaływania na środowisko, w ramach decyzji o środowiskowych, uwarunkowaniach wydawanej dla inwestycji, co gwarantuje realizację inwestycji w sposób zgodny z przepisami ochrony środowiska. Z uwagi na zlokalizowanie inwestycji na obszarze właściwości dwóch regionalnych dyrektorów ochrony środowiska ustawa jednoznacznie określa dyrektora odpowiedzialnego za wydanie decyzji – jest to dyrektor w Olsztynie – zapewniając jednocześnie niezbędną współpracę dyrektora właściwego dla pozostałego obszaru realizacji inwestycji (dyrektor ochrony środowiska w Gdańsku). Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Zaremba (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze chce zabrać głos w części ogólnej?

Poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Ponawiam mój wniosek, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Krzysztof Zaremba (PiS):

Słyszał pan pytanie, panie przewodniczący? Czy ktoś chce zabrać głos w części ogólnej? Proszę bardzo.

Członek Polskiego Klubu Ekologicznego Ewa Podlesińska:

Ewa Podlesińska – Polski Klub Ekologiczny. Przyjechałam z Gdańska. Problemem przekopu zajmujemy się już od dość dawna. Temat ma już swoją historię. Od okresu przedwojennego pojawiały się propozycje inwestycji w tym zakresie, po czym pomysł upadał. Te kolejne rezygnacje z prac nad projektem świadczą o tym, że temat jest bardzo trudny i złożony. Polski Klub Ekologiczny zajmuje się zrównoważonym rozwojem i ochroną środowiska. Ta tematyka jest dla nas priorytetowa. Jest bardzo dużo kontrowersji wokół tej lokalizacji inwestycji. Są to bowiem tereny wyjątkowo cenne przyrodniczo, objęte wszystkimi formami ochrony przyrody, począwszy od Natura 2000, a skończywszy na ochronie gatunkowej.

Decyzje o przekopie są niezgodne z Prawem ochrony środowiska i konstytucyjnym zapisem, że będziemy szanować środowisko, w którym żyjemy, dla następnych pokoleń. Wiem, że motywacje, którymi się państwo kierujecie, są finansowe i związane z rozwojem regionu. Eksperci w zakresie ekonomii twierdzą, że to nie jest takie jednoznaczne i pytają, czy zostały wykonane prognozy rentowności przyszłego portu, czy dokonano analizy korzyści i strat obejmujących budowę drogi wodnej i koszty bieżące jej utrzymania, czy inwestycja została ujęta w bilansie kosztów uwzględniających sytuację istniejących już dogodniej położonych portów – Gdańska i Gdyni, które mogłyby przyjmować dużo więcej transportów niż obecnie. W te porty trzeba cały czas inwestować, żeby one konkurowały z portami zagranicznymi, żeby towar był do nas przywożony.

Jako organizacja pozarządowa jesteśmy zdania, że lepiej jest wykorzystywać walory środowiska, które mamy podarowane nam przez naturę, niż niszczyć te walory, aby tworzyć w tym miejscu coś innego. Proponujemy kontynuowanie nieinwestycyjnego rozwoju gospodarki rekreacyjnej, turystycznej, pozostającej w zgodzie ze zrównoważonym rozwojem. Jeśli będzie poszanowanie naturalnych warunków przyrodniczych, będziemy mogli rozwinąć rynek rekreacji, turystyki, działalności naukowej i badawczej, rehabilitacji. Jeśli będziemy szanować środowisko, nasza mierzeja zostanie jako spadek dla następnych pokoleń.

Dla mnie jest to osobiste zaangażowanie w problem, ponieważ urodziłam się w Sandomierzu nad Wisłą, potem studiowałam w Krakowie nad Wisłą, a następnie przeprowadziłam się do Gdańska nad Wisłą. Temat mierzei jest mi bliski. Mało kto wie, że w rankingu National Geographic Mierzeja Wiślana i Helska są w czołówce najpiękniejszych, najbardziej niezwykłych mierzei świata. To dziedzictwo przyrodnicze powinniśmy zachować dla następnych pokoleń. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Zaremba (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Jerzy Wilk, bardzo proszę.

Poseł Jerzy Wilk (PiS):

Podchodzę z wielkim szacunkiem do pani wypowiedzi. Urodziłem się w Elblągu. Fakt, że nie zbudowano kanału przez Mierzeję Wiślaną do tej pory, nie jest spowodowany tym, iż jest to olbrzymie przedsięwzięcie techniczne. To jest proste przekopanie Mierzei Wiślanej i zastosowanie dwóch śluz. Dla inżynierów nie jest to żaden problem. Nie było woli politycznej, żeby tego dokonać. Żyliśmy w PRL i Rosjanie nie pozwalali na budowę kanału żeglugowego przez Mierzeję Wiślaną. Cieśnina w Bałtijsku – dla mnie Pilawska – była wystarczająca. Oni decydowali i do dzisiaj decydują o tym, kto może wpłynąć na Zalew Wiślany, a kto nie może. Nasze statki Straży Granicznej też nie mogą wpłynąć bez zgody Rosjan na Zalew Wiślany. Muszą pytać o zgodę Rosjan. Jesteśmy w NATO, w Unii Europejskiej i pytamy Rosjan, czy możemy wpłynąć na swój Zalew Wiślany.

Wszystkie narody Europy Zachodniej muszą pytać Rosjan o zgodę na wpłynięcie na Zalew Wiślany należący do kraju UE. Bez wizy nie może wpłynąć nikt, tylko rybak pod banderą polską albo Rosjanin pod banderą rosyjską. To jest absurd. To ograniczenie naszych swobód obywatelskich.

Dlaczego ekolodzy nie pamiętają, że to był kiedyś szereg wysp. Było tam szereg wysp, które zostały w wyniku zamulenia połączone. Nic złego się tam nie stanie. Już król Batory myślał o przekopie. Rybacy przed wojną i po wojnie sami robili taki kanał i przeciągali nim łodzie z Zalewu Wiślanego na Zatokę Gdańską. Jest z nami pan burmistrz

Tolkmicka, który może wypowiedzieć się na temat szans rozwoju ekonomicznego tego regionu. To jest nie tylko interes Elbląga, a Elbląg naprawdę może się rozwinąć dzięki budowie kanału żeglugowego. Kiedyś była stocznia, teraz jest szereg olbrzymich hal, w których buduje się olbrzymie konstrukcje metalowe i których nie można przewieźć. Jeśli nie będziemy przewozili ich wodą do portów w Gdańsku i Gdyni, to będziemy musieli je transportować drogą lądową. Ekolodzy powinni pamiętać, że niszczenie dróg i transport tirami to o wiele gorsze rozwiązanie niż transport drogą wodną.

Mamy zamiar zbudować autostradę na wodzie, nic poza tym, tor wodny podejściowy do Elbląga i do portów zlokalizowanych nad Zalewem Wiślanym, przejście nad Zatokę Gdańską i przez to umożliwienie swobodnej żeglugi. Nie będziemy musieli pytać Rosjan o zgodę.

Druga sprawa to rozwój gospodarczy i turystyczny. We wszystkich portach nad Zalewem Wiślanym są mariny żeglarskie, obecnie puste. Mogą do nich wpływać tylko Polacy. Cały czas po Zalewie Wiślanym, po jednym z największych pięknych jezior w Polsce mogą pływać tylko żeglarze polscy i rosyjscy. Byłem prezydentem Elbląga. W 2014 r. chciałem zaprosić żeglarzy z całej Europy do Elbląga. Niestety, przypłynęli tylko żeglarze z Sopotu, Gdyni, Gdańska i Kaliningradu. Nikt poza tym. Żeglarze nie mogą planować swoich rejsów z wyprzedzeniem miesięcznym czy dwumiesięcznym i zgadywać, czy Rosjanie wydadzą im wizy, czy nie. Rezygnują z tego. Skandynawowie – Szwedzi, Finowie, Duńczycy chętnie będą parkowali zimą jachty na Zalewie Wiślanym. Szkutnicy z Tolkmicka, Fromborka oraz innych miejscowości będą mieli pracę. Kiedy właściciele jachtów dotrą po nie na wiosnę, będą nimi pływać po Zalewie Wiślanym i Zatoce Gdańskiej.

Jest ogromna presja mieszkańców Elbląga i wszystkich gmin nad Zalewem Wiślanym, żeby jak najszybciej rozpocząć budowę, oczywiście przy poszanowaniu wymagań ekologicznych. Przecież tam mają powstać wyspy kompensacyjne, które właściwie poprawią warunki życia ptaków, w tym kormoranów. Ja tam mieszkam, proszę pani. Nie ma tygodnia, żebym nie był na Mierzei Wiślanej. Tam elblążanie mają swoje domki. Spędzają czas wolny w miejscowościach od Jantara po Krynicę Morską.

Proszę zrozumieć, że wszyscy powinniśmy dbać o to, żeby dbać o środowisko naturalne, natomiast nie możemy wstrzymywać rozwoju gospodarczego. W przeciwnym przypadku nie powstałby ani Kanał Sueski, ani Kanał Panamski. A to jest zwykły kanał, który ma mieć 1100 m długości, 20 m i 5 m głębokości. Cóż to za przedsięwzięcie i cóż to za tragedia dla ekologii? Nic złego się nie stanie. Proszę mi wierzyć. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Zaremba (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze zgłoszenia do dyskusji? Pan przewodniczący.

Poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

W dyskusji, która odbyła się w pierwszym czytaniu przedstawiłem przebieg debaty na temat zasadności przekopu przez Mierzeję Wiślaną, przytaczając argumenty poszczególnych stron. Na tym etapie nie decydujemy o budowie przekopu, bo rząd podjął taką decyzję, biorąc na siebie pełną odpowiedzialność za wszystkie skutki. W tej chwili pracujemy nad specustawą przygotowaną przez rząd.

Moje pytanie dotyczy zapisów ustawy, która jest pewną drogą na skróty i idzie trochę w poprzek systemu prawnego. Ustawa w dużym stopniu ogranicza zakres społecznych konsultacji. Pytanie – na ile konkretne zapisy ustawy i mniejsza możliwość wpływania obywateli na podejmowane decyzje mogą skomplikować proces? Czy Polski Klub Ekologiczny ma konkretne propozycje zmian, żebyśmy mogli przygotować lepszy projekt niż ten przedstawiony przez rząd? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Zaremba (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę. Prosiłbym o dyscyplinę czasową.

Członek PKE Ewa Podlesińska:

Kiedyś cała kula ziemska była porośnięta lasami. W miarę, jak nas przybywało, robiliśmy sobie coraz więcej miejsca. Pojawiają się problemy z czystością powietrza. To my psujemy środowisko. W związku z tym Polski Klub Ekologiczny będzie pilnował wdrażania zasad zrównoważonego rozwoju przy wszystkich tego typu decyzjach. Jeśli nie byłoby

to uciążliwe dla środowiska, nie odzywalibyśmy się. To jest ogromne zniszczenie środowiska. W związku z tym bijemy na alarm. W przyszłości nie będziemy mogli żyć tak zdrowo, jak obecnie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Zaremba (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan starosta. Po wypowiedzi pana starosty przejdziemy do rozpatrzenia projektu.

Starosta nowodworski Zbigniew Ptak:

Dzień dobry państwu. Może się kojarzyć, że starosta to urzędnik. Otóż studiowałem budowę okrętów. Od 50 lat jestem żeglarzem. Trochę znam świat – Berlin, Hamburg, Zurych, Genewę. Znam również żeglarstwo zachodnie. Chciałbym odnieść się do projektu specustawy.

Wnoszę o to, aby nie zapomniano o drodze 501 i 502. One z pewnością zostaną doprowadzone do agonii, jeśli ta inwestycja ruszy. Mówię to na podstawie doświadczenia budowy drogi S-7. Podobno ta inwestycja miała nie mieć wpływu na nasze drogi powiatowe. Nie chcę naruszać interesów Kościerzyny, Kartuz, Fromborka. Jak wyglądają podbudowy pod drogi na Żuławach, to widać na przykładzie S-7 – 240 tys. pali, wymiana gruntu na 8 m. Nasze drogi posadowione są na materacu wodnym.

Nie będę odnosił się do potrzeby budowy kanału. Transportem wodnym zajmowałem się 10 lat. Z ubolewaniem stwierdzam, że na Zalew Wiślany rzeczywiście nie można wpłynąć. W ciągu swojej kariery żeglarskiej wpływałem tam kilkanaście razy. Mówiąc kolokwialnie, wkurzające jest to, że Rosjanie postępują z nami, jak ze szmatami. Kto będzie chciał wpłynąć na Zalew Wiślany, jeśli na kilka godzin przed wejściem Rosjanie powiedzą mu, że ma wracać. Jeszcze ostrzelają gumowymi torpedami, żeby zrobić odpowiedni klimat.

Kolejna sprawa dotyczy dostępności do przekopu. Jakie statki będą wpływały? Zapewne statki powyżej 6 m nie będą mogły wejść do awanportu i w samą śluzę. Zapewne będą musiały szukać alternatywy i wpływać przez Szkarpawę. Na Szkarpawie jest most, który powinien być uwzględniony w specustawie. Jest to jedyny w Europie most kolejki wąskotorowej, niezwykły atut turystyczny tego obszaru. Most jest w stanie opłakanym i powinien być wycofany z eksploatacji.

Te trzy sprawy powinny zostać uwzględnione. Pan poseł Wilk miał rację, mówiąc, że nad Zalewem Wiślanym będzie mógł powstać nowy kierunek gospodarki – szkutnictwo. To jest bardzo oczekiwane. W powiecie nowodworskim, w naszej szkole, utworzyliśmy kierunek szkutniczy. Żeglarze mogliby korzystać z usług szkutników. Co do wpływania, mam wątpliwości. Nikt ze Szwecji czy Danii nie przypłynie 17-metrowym jachtem o zanurzeniu 2,4 m pływać po głębokościach 2,2 m.

Jeszcze raz wnoszę, żeby nie zapomnieć o drodze 501 i 502. Jest to arteria życia dla mierzei, dla turystyki. Przypominam również kwestię mostu w Rypinie.

Przewodniczący poseł Krzysztof Zaremba (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy. Otwieram dyskusję w tym zakresie.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu ustawy? Nie słyszę. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła tytuł ustawy.

Czy są uwagi do art. 1? Proszę bardzo, pan poseł, a następnie Biuro Legislacyjne.

Poseł Jerzy Wilk (PiS):

W art. 1 ust. 2 pkt 2 lit. b) proponuję po wyrazach „budowę awanportu od strony Zatoki Gdańskiej wraz z infrastrukturą towarzyszącą, w tym falochronów, nabrzeży i stanowisk dalbowych" dodać po przecinku wyrazy „w tym do cumowania jednostek pływających podlegających odprawie granicznej oraz jednostek pływających Straży Granicznej wraz z niezbędną infrastrukturą". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Zaremba (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Odnośnie do poprawki zgłoszonej przez pana posła, pragnę stwierdzić, że jest ona stricte merytoryczna i pozostaje do decyzji państwa posłów.

Co do naszych poprawek zgłaszanych do art. 1 ust. 2, mają one charakter redakcyjny. Po ich wprowadzeniu przepisy będą bardziej czytelne i jasne. Lit. f) powinna brzmieć następująco: „budowę dróg publicznych i innych dróg lub przebudowę dróg publicznych i innych dróg kolidujących z drogą wodną, wraz z niezbędnymi drogowymi obiektami inżynierskimi".

Proponujemy również następujące brzmienie lit. h): „realizację robót lub działań związanych z zapobieganiem negatywnemu oddziaływaniu na środowisko i ograniczaniem go lub z kompensacją przyrodniczą". W pkt 4 proponowalibyśmy, aby to nie kataster nieruchomości, który występuje w wielu miejscach projektu ustawy, interpretować w rozumieniu przepisów ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne, ale raczej ewidencję gruntów i budynków interpretować w rozumieniu przepisów – Prawo geodezyjne i kartograficzne. W pkt 4 i 5 wprowadziliśmy też doprecyzowanie, że chodzi o przepisy ustawy.

Przewodniczący poseł Krzysztof Zaremba (PiS):

Poproszę o stanowisko rządu. Pan minister Brzezicki.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Paweł Brzezicki:

Najpierw odpowiem panu mecenasowi, że uwagi są merytoryczne i nie mamy nic przeciwko ich uwzględnieniu.

Panu posłowi Wilkowi muszę odpowiedzieć następująco. Nabrzeże, jako takie, zawiera w wszystkie funkcje, które mogą na nim być wykonywane, łącznie z odprawą graniczną, cumowaniem itd. Nasz program jest ograniczony sumą w wysokości 880 mln zł. Na chwilę obecną nie możemy zgodzić się na pana propozycję, ponieważ spowoduje ona rozszerzenie zakresu rzeczowo-finansowego. Wówczas projekt musiałby ponownie zostać skierowany do rozpatrzenia przez Radę Ministrów. W późniejszym okresie inwestycje w tym miejscu zostaną podjęte. Proszę pana posła o zrozumienie.

Poseł Jerzy Wilk (PiS):

Dobrze. Wycofuję swój wniosek.

Przewodniczący poseł Krzysztof Zaremba (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 1 po proponowanych zmianach i uwagach? Nie słyszę. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjmuje art. 1.

Czy są uwagi do art. 2? Panie ministrze? Nie słyszę uwag.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 2? Nie słyszę. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjmuje art. 2.

Czy są uwagi do art. 3? Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Paluch:

Będę sygnalizował pewne kwestie, które już państwu są znane, bo materiał został państwu dostarczony. Chcielibyśmy poprosić o dyspozycję do wprowadzenia koniecznych redakcyjnych zmian przy opracowaniu sprawozdania.

Jeśli chodzi o art. 3, proponowalibyśmy trochę inne brzmienie ust. 2, które byłoby skorelowane z brzmieniem art. 16 ust. 2. Ust. 2 brzmiałby następująco: „Dla obszaru inwestycji zlokalizowanego w województwie warmińsko-mazurskim wydanie decyzji następuje po zasięgnięciu opinii wojewody warmińsko-mazurskiego". Zdanie drugie pozostaje bez zmian. W ust. 4 proponowalibyśmy doprecyzowanie w wersie drugim, że chodzi o zezwolenia na realizacje inwestycji w zakresie infrastruktury dostępowej. Taka terminologia byłaby konsekwentnie przywołana w innych miejscach projektu ustawy, co jest zgodne z tytułem ustawy i zakresem przedmiotowym wyartykułowanym w art. 1 projektu ustawy.

Przewodniczący poseł Krzysztof Zaremba (PiS):

Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjmuje art. 3.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 4. Czy są uwagi? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, jeśli chodzi o art. 4 ust. 1, chcielibyśmy zwrócić uwagę, że wniosek o wydanie decyzji na realizację inwestycji w zakresie infrastruktury dostępowej powinien zawierać enumeratywnie wymieniony katalog zamknięty wszelkich dokumentów, które powinny być składane, a tymczasem użyte jest sformułowanie „w szczególności". Dlatego też prosimy o wykreślenie tego słowa. Później ten katalog otwarty rzutowałby na ocenę wniosku przez organ wydający decyzję. Tym samym można by było zakwestionować kompletność dokumentów. Brak jakiegoś elementu mógłby skazać wniosek na rozpatrzenie negatywne.

Przewodniczący poseł Krzysztof Zaremba (PiS):

Dziękuję. Czy są uwagi? Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Paweł Brzezicki:

Przyjmujemy.

Legislator Wojciech Paluch:

Jeśli można kontynuować, panie przewodniczący, prosilibyśmy również o przyjęcie propozycji doprecyzowania w pkt 9 i 11, poprzez wskazanie w wersie drugim pkt 9 i pkt 11, że chodzi o realizację inwestycji w zakresie infrastruktury dostępowej. Proponujemy również inną, bardziej czytelną redakcję ust. 5, który brzmiałby następująco: „Nie można uzależniać wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji w zakresie infrastruktury dostępowej...". Ciąg dalszy bez zmian, zgodnie z przedłożeniem rządowym. Ust. 8 stanowi, że właściwy organ wydaje opinię w terminie nie dłuższym niż 21 dni. Dobrze byłoby doprecyzować, że licząc od dnia otrzymania wniosku. To jest jedynie zabieg doprecyzowujący, który pozwoli uniknąć wątpliwości interpretacyjnych przy stosowaniu przepisu.

Przewodniczący poseł Krzysztof Zaremba (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 4? Nie słyszę. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjmuje art. 4.

Przechodzimy do art. 5. Czy są uwagi? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

To jest przepis, który znajduje się w wielu specustawach. Stanowi powielenie pewnych rozwiązań, które funkcjonują i nie wzbudzają wątpliwości. Chcieliśmy zapytać, czy nie jest konieczne doprecyzowanie w ust. 1 i 2, że chodzi o wojewodę pomorskiego.

Przewodniczący poseł Krzysztof Zaremba (PiS):

Jaka jest odpowiedź? Nie ma sprzeciwu strony rządowej.

Czy są inne uwagi do art. 5? Nie widzę zgłoszeń. Czy jest sprzeciw? Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjmuje art. 5.

Przechodzimy do art. 6. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Ust. 3 stanowi, że „W przypadku nieuregulowanego stanu prawnego nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie decyzji lub braku w katastrze nieruchomości danych pozwalających na ustalenie danych osobowych, w szczególności adresu zamieszkania…". Zastanawiamy się, czy rzeczywiście należy umieszczać sformułowanie „adres zamieszkania". Możemy bowiem mieć do czynienia również z osobą prawną, spółką. Może celowe byłoby pozostawienie wyrazów: „w szczególności adresu". Dalej bez mian.

Przewodniczący poseł Krzysztof Zaremba (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze uwagi do art. 6?

Legislator Wojciech Paluch:

Jeśli pan przewodniczący pozwoli, w ust. 4 pkt 2 proponujemy dwukrotnie doprecyzowanie, że chodzi o realizację inwestycji w zakresie infrastruktury dostępowej.

Może tych uwag już nie będę zgłaszał, ze względu na ekonomikę procedowania, tylko mam prośbę o możliwość ich wprowadzenia.

Przewodniczący poseł Krzysztof Zaremba (PiS):

Dobrze. Później będzie odpowiednie upoważnienie dla sekretariatu Komisji.

Legislator Wojciech Paluch:

Jeszcze jedna uwaga. W ust. 5 pkt 2 proponujemy następujące brzmienie po tirecie: „Nabywca jest obowiązany, a w przypadku, o którym mowa w pkt 1, nabywca i zbywca są obowiązani…”. To zmiana redakcyjna nierzutującą na kwestie merytorycznych rozwiązań w ust. 5. Więcej uwag do tego artykułu nie mamy.

Przewodniczący poseł Krzysztof Zaremba (PiS):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do art. 7. Pan poseł Wilk, proszę bardzo.

Poseł Jerzy Wilk (PiS):

Panie przewodniczący, chciałbym zaproponować, aby w art. 7 ust. 2 po wyrazach „W sprawach o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji” dodać wyrazy „i o wydanie pozwolenia na użytkowanie”. Dalej bez zmian.

Ten dopisek doprecyzowuje postępowanie przy wydaniu pozwolenia na użytkowanie. W zakresie spraw nieuregulowanych ustawą stosuje się przepisy ustawy – Prawo budowlane.

Przewodniczący poseł Krzysztof Zaremba (PiS):

Dziękuję. Czy strona rządowa ma uwagi?

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Paweł Brzezicki:

Bardzo dobra propozycja.

Przewodniczący poseł Krzysztof Zaremba (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Nie wnosimy zastrzeżeń merytorycznych do poprawki, ale mamy uwagę co do jej umiejscowienia. Proponujemy, aby została wprowadzona dopiero po wyrazach „decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji w zakresie infrastruktury dostępowej”.

Poseł Jerzy Wilk (PiS):

W porządku.

Przewodniczący poseł Krzysztof Zaremba (PiS):

Dobrze, dziękuję. Czy są jeszcze jakieś uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 7 w tej wersji? Nie słyszę. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjmuje art. 7.

Przechodzimy do art. 8. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Proponujemy, aby art. 8 ust. 1 pkt 8 rozpoczynał się następującym sformułowaniem: „wskazanie lokalizacji sztucznych wysp”. Dalej bez zmian.

Przewodniczący poseł Krzysztof Zaremba (PiS):

Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 8? Nie słyszę. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjmuje art. 8.

Przechodzimy do art. 9. Czy są uwagi? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

To jest konsekwencja przyjęcia wcześniejszej propozycji korekty w odniesieniu do adresu zamieszkania. Proponujemy skreślenie wyrazu „zamieszkania”.

Przewodniczący poseł Krzysztof Zaremba (PiS):

Dobrze. Czy są jeszcze jakieś uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 9? Nie słyszę. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjmuje art. 9.

Przechodzimy do art. 10. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

W ust. 2 analogiczna uwaga jak przed chwilą.

Przewodniczący poseł Krzysztof Zaremba (PiS):

Dziękuję. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 10? Nie słyszę. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjmuje art. 10.

Czy są uwagi do art. 11? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 11? Nie słyszę. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjmuje art. 11.

Art. 12. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

W ust. 4, w ostatnim zdaniu proponujemy przeredagować początek, aby był bardziej jasny. „Zadania związane z utrzymaniem nawierzchni ruchomych obiektów mostowych…”. Dalej bez zmian.

Przewodniczący poseł Krzysztof Zaremba (PiS):

Strona rządowa? Akceptuje.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 12? Nie słyszę. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjmuje art. 12.

Przechodzimy do art. 13. Czy są uwagi do art. 13? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 13? Nie słyszę. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjmuje art. 13.

Czy są uwagi do art. 14? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 14? Nie słyszę. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjmuje art. 14.

Czy są uwagi do art. 15? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 15? Nie słyszę. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjmuje art. 15.

Art. 16. Czy są uwagi do art. 16? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 16? Nie widzę. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjmuje art. 16.

Art. 17. Czy są uwagi do art. 17? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 17? Nie słyszę. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjmuje art. 17.

Art. 18. Czy są uwagi do art. 18? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 18? Nie słyszę. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjmuje art. 18.

Przechodzimy do art. 19. Czy są uwagi do art. 19? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 19? Nie słyszę. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjmuje art. 19.

Art. 20. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 20? Nie słyszę. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjmuje art. 20.

Art. 21. Czy są uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 21? Nie słyszę. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjmuje art. 21.

Przechodzimy do art. 22. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 22? Nie słyszę. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjmuje art. 22.

Art. 23. Czy są uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 23? Nie słyszę. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjmuje art. 23.

Przechodzimy do art. 24. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 24? Nie słyszę. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjmuje art. 24.

Przechodzimy do art. 25. Czy są uwagi? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, mamy wątpliwość do ust. 2. W całej jednostce redakcyjnej chodzi o kwestie drzew i krzewów. W ust. 2, w wersie trzecim zawarto alternatywę łączną „lub”. Czy nie powinno być tak, jak w pozostałych ustępach, tzn. z użyciem spójnika „i”? W innych specustawach posługujemy się spójnikiem „i”, a nie alternatywą „lub”.

Przewodniczący poseł Krzysztof Zaremba (PiS):

Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Paweł Brzezicki:

Oczywiście przyjmujemy, aczkolwiek „lub” nie jest alternatywą. Jest tak naprawdę alternatywą łączną.

Przewodniczący poseł Krzysztof Zaremba (PiS):

Dobrze. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia w tej formie art. 25? Nie słyszę. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjmuje art. 25.

Przechodzimy do art. 26. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 26? Nie słyszę. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjmuje art. 26.

Przechodzimy do art. 27 Czy są uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 27? Nie słyszę. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjmuje art. 27.

Przechodzimy do art. 28 Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 28? Nie słyszę. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjmuje art. 28.

Przechodzimy do art. 29. Czy są uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 29? Nie słyszę. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjmuje art. 29.

Przechodzimy do art. 30. Czy są uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 30? Nie słyszę. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjmuje art. 30.

Przechodzimy do art. 31. Czy są uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 31? Nie słyszę. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjmuje art. 31.

Przechodzimy do art. 32. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 32? Nie słyszę. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjmuje art. 32.

Przechodzimy do art. 33. Czy są uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 33? Nie słyszę. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjmuje art. 33.

Przechodzimy do art. 34. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 34? Nie słyszę. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjmuje art. 34.

Art. 35. Czy są uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 35? Nie słyszę. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjmuje art. 35.

Art. 36. Czy są uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 36? Nie słyszę. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjmuje art. 36.

Art. 37 – przedostatni. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 37? Nie słyszę. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjmuje art. 37.

Art. 38 – ostatni. Czy są uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 38? Nie słyszę. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjmuje art. 38.

Dziękuję. Zamykam dyskusję. Zgłaszam wniosek o uchwalenie przez Sejm całości projektu ustawy. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjmuje powyższe sprawozdanie.

Pozostał nam wybór posła sprawozdawcy. Chciałbym zaproponować pana posła Wilka jako sprawozdawcę Komisji, mimo jego obciążeń innymi obowiązkami. Czy pan poseł wyraża zgodę? Czy Komisja wyraża zgodę? Zatem obarczymy pana posła tym zaszczytnym obowiązkiem.

Na zakończenie proszę o wyrażenie zgody przez Wysoką Komisję na upoważnienie Biura Legislacyjnego do wprowadzenia niezbędnych zmian o charakterze redakcyjnym i legislacyjnym. Rozumiem, że nie ma sprzeciwu.

Jeszcze pytanie? Proszę bardzo.

Członek Rady Krajowej Sekcji Morskiej Marynarzy i Rybaków NSZZ Solidarność Roman Smulski:

Roman Smulski – przewodniczący NSZZ Solidarność w Przedsiębiorstwie Robót Czerpalnych i Podwodnych. W kontekście wykonawstwa przekopu pragnę przypomnieć, że rok temu zgłaszałem na posiedzeniu sejmowej Komisji problemy naszej firmy, w związku z niesłusznie naliczonym podatkiem VAT. Do tej pory ta sprawa nie została załatwiona. Nie wiemy, czy w związku ze zmianami w urzędach skarbowych ostatnia polska firma hydrotechniczna będzie mogła wykonać to przedsięwzięcie. Jeśli nie dostaniemy tej pracy, bo nas nie będzie, to ewentualne koszty firm zagranicznych będą o wiele wyższe.

Przewodniczący poseł Krzysztof Zaremba (PiS):

Głos zabierze pan minister Brzezicki, bo zajmuje się tą sprawą. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Paweł Brzezicki:

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Znamy państwa problemy. Muszę powiedzieć, że podjąłem wiele prób rozmowy z resortem odpowiedzialnym za finanse. Te rozmowy wyglądały różnie. W dniu wczorajszym na zlecenie Urzędu Morskiego w Słupsku Insty-

tut Morski w Gdańsku w końcu wykonał swoją pracę, która jest zapleczem eksperckim oceny skutków fiskalnych w zakresie podatku VAT od prac, które państwo wykonaliście. Podejmiemy jeszcze jedną, ostatnią próbę przywrócenia sytuacji sprzed niekorzystnych decyzji, naszym zdaniem nieprawidłowych, urzędów skarbowych.

Przewodniczący poseł Krzysztof Zaremba (PiS):

Proszę patrzeć w przyszłość z ostrożnym optymizmem. Nie możemy dopuścić do tego, żeby państwa firma zniknęła z rynku. To jest oczywiste.

Dziękuję bardzo państwu posłom i gościom. Czy jeszcze ktoś się zgłasza? Proszę bardzo.

Burmistrz Tolkmicka Andrzej Lemanowicz:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, odnośnie do przekopu chciałem dodać, że bardzo ważna będzie infrastruktura, która powstanie około przekopu. Mam na myśli drugą stronę Zalewu Wiślanego, czyli m.in. gminę Tolkmicko. Cały czas rozmawiamy na temat przeprawy promowej, łączącej dwie strony Zalewu Wiślanego, czyli Tolkmicko i Krynicę Morską. Sporządzamy dokumentację rozbudowy portów na terenie gminy Tolkmicko, Fromborka, Braniewa. Przed wojną było to 14 portów.

Chciałbym podziękować urzędowi morskiemu, który podejmował wiele inwestycji po naszej stronie. Mam nadzieję, że uda się zorganizować przeprawę promową. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Zaremba (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeszcze pani się zgłasza, proszę bardzo.

Członek PKE Ewa Podlesińska:

Zgłosiliśmy na piśmie nasz protest przeciwko takiemu brzmieniu specustawy, zatem prosimy o odnotowanie tego faktu.

Przewodniczący poseł Krzysztof Zaremba (PiS):

Jak najbardziej. Posiedzenia są nagrywane i protokołowane, więc pani prośbie już stało się zadość.

Czy są jeszcze jakieś uwagi? Jeszcze raz dziękuję państwu posłom i naszym szanownym gościom. Zamykam posiedzenie Komisji.